

ВЕСТНИК 6(21) **МАГИСТРАТУРЫ** 2013

Научный журнал

издается с сентября 2011 года

Учредитель:

Главный редактор Е. А. Мурзина

ООО «Коллоквиум»

Редакционная коллегия:

Полное или частичное воспроизведение материалов, содержащихся в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения редакции.

Адрес редакции:

424002, Россия,
Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола,
ул. Первомайская, 136 «А».
тел. 8 (8362) 65- 44-01.
e-mail: magisterjourn@gmail.com.
[http:// www.magisterjournal.ru](http://www.magisterjournal.ru).
Редактор: Е. А. Мурзина
Дизайн обложки: Студия PROекТ
Перевод на английский язык
Е. А. Мурзина

Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная.
Распространяется бесплатно.
Тираж 800 экз.
Дата выхода: 30.05.2013.

ООО «Коллоквиум»
424002, Россия,
Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола,
ул. Первомайская, 136 «А».

Отпечатано с готового оригинал-макета в
ООО «Типография «Вертикаль»
424036, Россия, Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола, ул. Мира, 21.

Е. А. Мурзина, канд. экон. наук, доцент (главный редактор).

А. В. Бурков, д-р. экон. наук, доцент (г. Йошкар-Ола).
В. В. Носов, д-р. экон. наук, профессор (г. Саратов)
В. А. Карачинов, д-р. техн. наук, профессор (г. Великий Новгород)
Н. М. Насыбуллина, д-р. фарм. наук, профессор (г. Казань)
Р. В. Бисалиев, д-р. мед. наук, доцент (г. Астрахань)
В. С. Макеева, д-р. педаг. наук, профессор (г. Орел)
Н. Н. Сентябрев, д-р. биолог. наук, профессор (г. Волгоград)
А. А. Чубур, канд. истор. наук, профессор (г. Брянск).
М. Г. Церцвадзе, канд. филол. наук, профессор (г. Кутаиси).
Н. В. Мирошниченко, канд. экон. наук, доцент (г. Саратов)
Н. В. Бекузарева, канд. педаг. наук, доцент (г. Красноярск)
К. В. Бугаев, канд. юрид. наук, доцент (г. Омск)
Ю. С. Гайдученко, канд. ветеринарных наук (г. Омск)
А. В. Марьяина, канд. экон. наук, доцент (г. Уфа)
М. Б. Удалов, канд. биолог. наук, науч. сотр. (г. Уфа)
Л. А. Ильина, канд. экон. наук. (г. Самара)
А. Г. Пастухов, канд. филол. наук, доцент, (г. Орел)
А. А. Рыбанов, канд. техн. наук, доцент (г. Волжский)
В. Ю. Сапьянов, канд. техн. наук, доцент (г. Саратов)
И. В. Корнилова, канд. истор. наук, доцент (г. Елабуга)
О. В. Расцкая, канд. педаг. наук, преподаватель (г. Сызрань)
А. И. Мосалёв, канд. экон. наук, доцент (г. Муром)
С. Ю. Бузоверов, канд. с-хоз. наук, доцент (г. Барнаул)

© ООО «Коллоквиум», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

- 4 **Н.Н. Абрамова**
Показатели эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия
- 7 **А.З. Минебаева, Б.И. Миннибаев**
Особенности развития сельского хозяйства в ТАССР во второй половине 1950-х-начале 1960-х гг.: животноводство
- 9 **И.Ю. Бахарева**
Перспективы развития проектного финансирования в России: ограничения и возможности
- 13 **Н.Е. Васюткин**
Государственное регулирование государственно-частного партнерства в Республике Бурятия
- 16 **А.З. Курбангалеева, И.А. Владимиров**
Проблемы развития сельского хозяйства
- 18 **Ю.М. Литвинова**
Внедрение международных стандартов BASEL III в банковскую систему России
- 23 **А.В. Александров, И.А. Лысенко, Д.И. Мажарцев**
Влияние социальных медиа на конкурентоспособность коммерческого банка
- 26 **У.В. Мазина, Е.А. Гафарова**
Строительные сберкассы как альтернативный метод решения жилищного вопроса в Республике Башкортостан
- 32 **А.А. Мокеева, Н.А. Филиппова**
Совершенствование порядка предоставления инвестиционного налогового кредита в России
- 35 **О.М. Устинова**
Институциональные ловушки: современный подход
- 38 **Р.Н. Кузнецов**
Киберпреступность как элемент сетевой теневой экономики
- 40 **Д.С. Сикоров**
Проблемы развития инновационных форм торговли в России
- 43 **Е.А. Субботина**
Научно-теоретическое содержание понятия «маркетинг»
- 45 **А.И. Чуркина**
Роль рекламы в индустрии туризма
- 48 **Ю.В. Шевела, О.О. Дроботова**
Освоение электронных систем управления и использование интернет-ресурсов как инструмент модернизации предприятия малого бизнеса
- 51 **А.В. Шайхизамов**
Ориентация на рост стоимости металлургических компаний и причины его снижения по сравнению с зарубежными компаниями
- 54 **Г.З. Абзалова, И.А. Владимиров**
Государственное регулирование аграрного производства в зарубежных странах

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

- 56 **Е.С. Иванова**
Обеспечение гендерного равенства в политической сфере РФ как условие существования правового государства
- 60 **Д.М. Овезов, И.А. Владимиров**
Проблемы правового регулирования несостоятельности сельскохозяйственных предприятий
- 62 **Р.Х. Азисова**
Защита прав участников строительства при банкротстве застройщика
- 65 **Е.В. Антипин**
Выбор способа защиты нарушенного права в свете разграничения негативного иска и иска о предупреждении причинения вреда
- 67 **Л.Ф. Бадамшина, И.А. Владимиров**
Проблемы органов местного самоуправления в области земельных отношений в РФ
- 70 **Э.С. Байтимирова, И.А. Владимиров**
Правовое регулирование аграрного предпринимательства в России

- 73 | **К.Е. Боркова, И.А. Владимиров**
Проблемы правового регулирования малого предпринимательства
- 76 | **А.А. Габдуллина, И.А. Владимиров**
Государственное регулирование АПК
- 79 | **А.А. Галеева, И.А. Владимиров**
Правовое регулирование управления агропромышленным комплексом
Российской Федерации
- 82 | **Р.М. Гизатуллин**
Добросовестность – презумпция или принцип?
- 85 | **Л.Л. Имашева, И.А. Владимиров**
Правовое регулирование распределение доходов в сельскохозяйственных предприятиях
- 87 | **А.А. Кабисова**
Правовая природа договора лизинга и развитие лизинга
недвижимости в Российской Федерации
- 90 | **Р.И. Миниахметова, И.А. Владимиров**
Земельный участок как объект частной собственности иностранных компаний
- 92 | **А.С. Назарова**
Российская преступность и бизнес «белых воротничков»
- 96 | **Н.В. Наконечная, О.М. Епишева**
Право собственности акционерных обществ на недвижимое имущество и сделки с ним
- 99 | **К.В. Саглаева, И.А. Владимиров**
Правовое регулирование сельского хозяйства в Республике Башкортостан
- 102 | **Т.А. Сергеева**
Административно-правовая сущность валютного регулирования
валютно-экономической деятельности в России
- 105 | **Г.Ф. Тимирьянова, И.А. Владимиров**
Правовое регулирование государственной поддержки сельского хозяйства
- 107 | **А.Ю. Широков**
Некоторые проблемы реализации антикоррупционного законодательства
- 113 | *Информация для авторов*

УДК 347.113

Р.М. Гизатуллин

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ – ПРЕЗУМПЦИЯ ИЛИ ПРИНЦИП?

Чем развитее становится общество тем более не приемлемыми становятся отклонения от норм нравственности. Законодатель совершенствуя нормы права пытается сделать отношения между субъектами правоотношения более правильными и соответствующими «доброй совести». Несмотря на законодательное определение места «добросовестности» в системе гражданского права все острее встает вопрос о месте категории «добросовестность» в системе гражданского права, в связи с методологическими и терминологическими различиями.

Ключевые слова: презумпция, принцип, добросовестность, юридическое предположение, злоупотребление правом, пределы осуществления прав.

1 января 2013 года вступили в силу поправки в Гражданский кодекс РФ. Согласно внесенным изменениям в статью 1 и 10 ГК РФ в систему принципов российского гражданского права был включен принцип добросовестности участников гражданских правоотношений.

Несмотря на прямое указание закона, категория добросовестности носит неопределенный характер в современном праве.

Перед началом анализа положения «добросовестности» в системе гражданского законодательства необходимо определить смысл и содержание дефиниций «принцип» и «презумпция».

Буквальный перевод с латыни слова «*principium*» означает «начало», «первоначало». Принцип – категория, в соответствии с которой, создаются и применяются (реализуются) нормы права. Принцип – основополагающие начало определяющие содержание и направления правового регулирования.

С точки зрения В.П. Грибанова [1, с. 12], «правовые принципы – это руководящие положения права, его основные начала, выражающие объективные закономерности, тенденции и потребности общества, определяющие сущность всей системы, отрасли или института права и имеющие в силу их правового закрепления общеобязательное значение».

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно». Действующая редакция закрепила основополагающий принцип добросовестности в системе принципов российского гражданского права.

Статьей 6 ГК РФ, а именно пунктом 2 закреплено, что «при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».

Внесенными изменениями добросовестность отнесена к принципу. Однако совместное толкование дефиниции термина «принцип» и пункта 3 статьи 1 ГК РФ прослеживается явное несоответствие. Принцип это объективные закономерности, определяющие потребности общества. Законодатель же ограничивает действие принципа добросовестности, предлагая определить субъективную составляющую действий участников, что существенно снижает его роль.

Статья 6 ГК РФ раскрывает истинную роль принципа добросовестности как ограничение произвола при применении аналогии закона и права. Сама статья буквально раздваивает добросовестность. Во-первых, права и обязанности сторон будут определяться исходя из общих начал гражданского законодательства, в кои была включена и добросовестность. Во-вторых, они так же будут определяться исходя из требований добросовестности, разумности и справедливо-

сти. Если толковать слово «требования» как характеристику определяющую пределы правового регулирования, то можно избежать путаницы.

В теории права под презумпцией понимаются обстоятельства не требующие доказывания.

Наиболее точным можно считать дефиницию данную В.П. Воложаниным [2, с. 190]: «Под юридическим предположением в... праве понимается предположение о существовании или не существовании какого-либо факта, освобождающее сторону от его доказывания, при доказанности других фактов, поскольку между ними (то есть фактом, не нуждающимся в доказывании, и фактами, уже доказанными) существует причинная связь, проверенная и подтвержденная практикой».

Исходя из пункта 5 статьи 10 ГК РФ «добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются», что прямо указывает на презумпцию добросовестности.

Можно сделать вывод что в данной статье речь идет о предположении, о существовании факта добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, то есть фактом не нуждающимся в доказывании.

Несмотря на закрепленную в Гражданском кодексе РФ определенность законодателя о месте такой категории как «добросовестность» в системе правовых категорий многие цивилисты высказывают свои, несколько иные, мнения о данном вопросе.

В настоящее время ученые цивилисты имеют три точки зрения относительно природы категории добросовестности.

Первая, относит категорию добросовестности к принципам. Такой точки зрения придерживаются С.Н. Братусь [3, с. 36] и В.П. Грибанов [4, с. 45]. В защиту своей точки зрения они приводят анализ норм п. 2 статьи 6 ГК РФ и п. 3 (ныне 5) статьи 10 ГК РФ. При анализе указанных правовых норм они исходят из понятия принципа как осуществления прав и исполнения обязанностей, определяющего требования к участникам гражданских правоотношений.

Вторая, определяет добросовестность как презумпцию. К этой точке зрения придерживаются Б.Б. Черепахин [5, с. 44], Ю.К. Толстой [6, с. 123], С.Д. Радченко [7, с. 75-76], так как, по их мнению, презумпция добросовестности законодательно установлена в п. 3 (ныне 5) статьи 10 ГК РФ. По их мнению, законодатель искусственно создал принцип добросовестности путем указания на его существование в статье 6 ГК РФ.

Третья точка зрения отражает дуалистический подход. К ученым, придерживающимся этой позиции можно отнести В. Вороного [8, с. 11], Е. Богданова [9, с. 120]. Они отмечают, что законодатель сам придерживается дуалистического подхода и законодательно его закрепил в статьях 1, 6 и 10 ГК РФ. Так же они подчеркивают, что говорить о презумпции добросовестности можно лишь при защите права в зависимости от добросовестности его участников.

Как показывает анализ работ вышеуказанных авторов нужно отметить одну закономерность. При определении правовой природы категории «добросовестности» авторы используют методологические и терминологические различия, существующие в рамках теории права.

В ходе исследования были использованы общепринятые дефиниции терминов «принцип» и «презумпция» выработанный ведущими теоретиками права.

В конкретном гражданском правоотношении добросовестность может носить как характер принципа, так и презумпции. При определении пределов допустимого поведения суды в своей практике как мирило (образец) используют добросовестность как принцип, который закрепляет невозможность злоупотребления правом и должную осмотрительность и расчетливость среднего человека, т. е. человека со средними возможностями и средним уровнем интеллекта [10].

Презумпция добросовестности обычно используется в ходе судебного заседания при определении бремени доказывания, то есть той совокупности обстоятельств подлежащих доказыванию каждой из сторон [11]. В этом случае сторона не должна доказывать свою добрую совесть, доказательству подлежит именно злоупотребление правом или недолжную осмотрительность противоположной стороны, т. е. вина или грубая неосторожность.

В настоящее время происходит значительная доработка норм гражданского права. Больше всего споров вызвали изменения, касающиеся общих положений гражданского законодательства, а именно системы принципов гражданского законодательства. Многие поддерживали идею включения принципа добросовестности в систему принципов, однако были и противники этих изменений.

С вступлением изменений в силу законодатель четко разграничил сферу применения принципа и презумпции, включив в систему принципов «добросовестность» и прямо указав на презумпцию «добросовестности» при определении пределов осуществления гражданских прав. Настоящее положение законодательства полностью отражает правовые тенденции в науке гражданского права.

Однако развитие гражданского права не предотвращает возможных коллизий возникающих при применении норм права. В ходе анализа действующих норм было выявлено некоторое дублирование норм. К примеру, добросовестность отнесена законодателем к одному из принципов гражданского законодательства, а так же к основному фактору, сдерживающему от произвола при применении законодательства по аналогии. Если предположить что таким образом законодатель усиливает роль принципа добросовестности, то такое дублирование полностью себя оправдывает.

Можно отметить положительную тенденцию развития и усиления нравственной составляющей гражданского законодательства.

Библиографический список

1. *Грибанов В.П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. 284 с.
2. *Воложинин В.П.* К вопросу о юридических предположениях в советском гражданском праве и процессе // Вопросы советского гражданского права и процесса. Ученые записки. М.: Госюриздат, 1955, Т. 3. С. 186-202
3. *Братусь С.Н.* О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав // Советское государство и право. 1949. № 8.
4. *Грибанов В.П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. 284 с.
5. *Черепяхин Б.Б.* Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Правоведение. 1958. № 2. С. 43-50.
6. *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. 1955. 219 с.
7. *Радченко С.Д.* Злоупотребление правом в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2010. 144 с.
8. *Вороной В.* Добросовестность как гражданско-правовая категория // Законодательство. 2002. № 6. С. 10-21
9. *Богданова Е.Е.* Добросовестность и право на защиту в договорных отношениях: монография, 2010. 159 с.
10. Постановление ФАС Уральского округа от 15 марта 2004 г. № Ф09-595/04-ГК.
11. Определение ВС РФ от 2 сентября 2003 г.

ГИЗАТУЛЛИН Радмир Мансурович – магистрант Института права экономики и управления Тюменского государственного университета.